



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

preko pošte

25 -04- 2022

predano za poštu obično-prep. d. _____ 20, ____
POSTA _____ R. _____
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

Broj: Revd 470/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II 404, OIB 47079015776, odlučujući o žalbi Maro Bore, Darka Filčića, Svemira Jurića, Nikice Maretića, mr. sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović, Pavla Stanišića, Šime Teskera i Miše Teskera, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije Svemira Jurića, Dragutina Mataka i Pavla Stanišića protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3184/2021-9 od 24. kolovoza 2021. i poslovni broj PŽ-3184/2021-2 od 7. srpnja 2021., kojim je odbijen zahtjev podnositelja za donošenje dopunskog rješenja i kojim je odbačena žalba podnositelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021., u sjednici održanoj 23. veljače 2022.,

riješio je:

Odbacuje se prijedlog za dopuštenje revizije.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021. Trgovački sud u Splitu dao je suglasnost za II. djelomičnu diobu prema diobnom popisu (točka I. izreke), upozorio vjerovnika o pravu na prigovoru (točka II. izreke) te odredio rok isplate (točka III. izreke), sve primjenom odredbe čl. 183. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13 - dalje: SZ).
2. Rješenjem suda drugog stupnja od 24. kolovoza 2021. odbijen je prijedlog za donošenje dopunskog rješenja.
3. Protiv oba rješenja prijedlog za dopuštenje revizije podnose osobe kao u uvodu ove odluke (dalje: podnositelji) zbog pitanja:

„1. Može li viši sud prilikom odlučivanja o dopuni svoje odluke ignorirati i vlastito tumačenje te donijeti takvu dopunsku odluku koja vidno proturječi i/ili zanemaruje stajalište istog suda iz rješenja za koje je dopuna zatražena?

2. Može li se povećavati tražbine u stečajnom postupku 3 i više godine nakon otvaranja stečaja, tj. nakon isteka roka za održavanje ročišta za završnu diobu tražbina stečajnog postupka, bez da je vjerovnik kojem se "dodaje ili povećava tražbina" pokrenuo parnicu za poništenje pravomoćnog sudskog rješenja o utvrđenim i ispitanim tražbinama stečajnog postupka?

3. Može li viši sud donositi odluku o žalbi protiv prvostupanjskog rješenja o suglasnosti za diobu tražbina u stečajnom postupku, bez da je najprije riješen osnovani prijedlog stranki za dopunom tog istog prvostupanjskog akta i prigovor stečajnih vjerovnika protiv diobnog popisa tražbina za čiju isplatu se daje sudska suglasnost?

4. Imaju li podnositelji žalbi iz redova dioničara dužnika protiv rješenja u stečajnom postupku kojima je žalba odbačena jer ih je sud proglasio "neovlaštenima" pravo na argumentirano obrazloženje zašto oni u zemlji nisu prepoznati kao stranka u postupku?"

ističući da navedena pitanja udovoljavaju uvjetima dopuštenosti iz čl. 385.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP).

4. Na prijedlog nije odgovoreno.

5. Prijedlog je nedopušten.

6. Prema ocjeni ovog suda o pitanjima koja postavljaju podnositelji ne ovisi odluka u ovom postupku glede pravilnosti pobijanih rješenja suda drugog stupnja, jer odredbe na koje se poziva sud drugog stupnja su jasne i nedvosmislene i ne ostavljaju prostor za različita tumačenja, na koje razloge se podnositelji upućuju radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, pa kako nisu ostvareni uvjeti za dopuštenje revizije sadržani u čl. 385.a ZPP-a odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 387. st. 5. ZPP-a.

Zagreb, 23. veljače 2022.

Predsjednica vijeća:
Mirjana Magud

Dokument je elektronički potpisan:

MIRJANA MAGUD

Vrijeme potpisivanja:

19-04-2022

14:00:14



DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97*#130D48523230353939383335323838
L=ZAGREB
S=MAGUD
G=MIRJANA
CN=MIRJANA MAGUD

Broj zapisa: **eb306-e9cc1**

Kontrolni broj: **0448f-3e9d4-01460**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRJANA MAGUD, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Vrhovni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.